



Mantova, 29 ottobre 2021

Fasc. n. 2019/350/0 – CL. 1.06.03

C.I.G. (Codice Identificativo Gara): 8824490783

OGGETTO: PROCEDURA APERTA TELEMATICA, IN FORMA AGGREGATA, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA DI SISTEMI ANALITICI COMPLETI PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI DI IMMUNOEMATOLOGIA IN COMPLETA AUTOMAZIONE, CON METODO DI AGGLUTINAZIONE IN COLONNA (MICROCOLONNA) OCCORRENTI ALLE AZIENDE SOCIO SANITARIE TERRITORIALI DI MANTOVA (AZIENDA CAPOFILA) E PAPA GIOVANNI XXIII DI BERGAMO (AZIENDA MANDANTE)

CHIARIMENTI

- 1) **Riferimento:** Disciplinare di Gara – Paragrafo 15 “Contenuto busta telematica B – Offerta tecnica – Punti 15.5) e 15.15 (pagine n 32 e n. 33)

Quesito: Si richiede se nei punti 15.5) e 15.15) del Disciplinare di Gara, dove vengono richieste le traduzioni giurate delle schede tecniche, è possibile presentare tali traduzioni in lingua italiana in modalità semplice

Risposta: Si conferma la possibilità di presentare le traduzioni delle schede tecniche in lingua italiana in modalità semplice.

Rimane in carico all'operatore economico concorrente ogni responsabilità circa la veridicità e la completezza delle traduzioni.

~~~~~●●●~~~~~

- 2) **Riferimento:** Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale (Allegato P1) – Art. 3, punto 4 (pagina 5)

**Quesito:** In riferimento al punto “Capacità di carico di 30 emazie contemporaneamente sullo strumento e 240 Cards” si chiede se trattasi di refuso e, quindi, si debba interpretare come “Capacità di carico di 12 emazie contemporaneamente sullo strumento e 200 Cards”, dal momento che vengono richieste nel SIMT di Bergamo ben 4 macchine (di cui 3 ad elevata produttività) e nel SIMT di Mantova ben 2 macchine (di cui una ad elevata produttività), appunto per la suddivisione dei carichi di lavoro tra validazione, assegnazione e distribuzione/urgenze, con un numero di test giornalieri assolutamente compatibili con tale performance di carico (cioè 12 emazie contemporaneamente e 200 Cards sul singolo strumento ad elevata produttività).

**Risposta:** Si conferma la capacità di carico descritta nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale.

~~~~~●●●~~~~~



3) **Quesito:** In riferimento al punto “possibilità di eseguire in contemporanea identificazione a 11 cells + screening a 3 cellule”, si chiede se trattasi di refuso e, quindi, si debba interpretare come “possibilità di eseguire in successione identificazione a 11 cells + screening a 3 cellule”. Infatti, oltre ai motivi sopra esposti in riferimento al numero degli strumenti per ogni sede e per la suddivisione dei carichi di lavoro sulle stesse macchine, la necessità di eseguire in contemporanea tali analisi appare del tutto illogica, visto che sono una la diretta conseguenza dell'altra.

L'identificazione anticorpale viene eseguita solo ed esclusivamente in conseguenza di un test di screening a 3 cellule positivo, e mai in contemporanea allo stesso (sarebbe ridondante, oneroso e non è previsto dalle linee guida vigenti).

Risposta: La specifica “possibilità di eseguire in contemporanea identificazione a 11 cells + screening a 3 cellule” non trova riscontro né nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale né negli altri documenti a base di gara.

Si precisa comunque che il campione deve essere processato su uno strumento al fine di evitare spostamenti ed ottimizzare i tempi di refertazione. Lo strumento deve essere in grado di gestire tutta l'indagine immunoematologica in successione anche attraverso la modalità reflex (Gruppo+TCL+identificazione Ab + identificazione Ag).

~~~~~●●●~~~~~

4) **Riferimento:** Disciplinare di gara – paragrafo 17..1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica – Punto n. 23

**Quesito:** In riferimento al siero antiglobulina con frazione anticomplementare anti-C3b/C3d, che possiede un'unica azienda di settore, si chiede se è possibile offrire una formulazione equivalente di siero all'antiglobulina con frazione complementare anti-C3d, purchè con parametri di sensibilità e specificità come sanciti dalle normative vigenti e dagli standard vigenti in materia trasfusionale.

**Risposta:** Si rinvia al principio di equivalenza previsto dal Codice dei Contratti Pubblici (art. 68). Ogni valutazione circa l'equivalenza è in ogni caso demandata alla Commissione Giudicatrice che verrà nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte.

~~~~~●●●~~~~~